

Vraag 7. Wat zijn de nadelen van de 4-punten Matrix?

1	anonymous	Veel schrijftijd wat te koste gaat van het feedbackgesprek
2	anonymous	Klein verschil in punten waardering. Maar wel veel beter dan de vorige methode
3	anonymous	Geen.
4	anonymous	Je zit met de punten dicht op elkaar
5	anonymous	Bij hele goede ploegen of slechte schrijf je je helemaal gek.
6	anonymous	Voor de wat onervaren waarnemer is de motivatie lastig in te vullen
7	anonymous	Het is een onnatuurlijke manier van beoordelen
8	anonymous	gemiddeld is er dan veel 3
9	anonymous	Geen nadelen
10	anonymous	De tijd om kort en bondig in te vullen
11	anonymous	Meer motiveren
12	anonymous	Dat de ploegen bijna de doende zelfde punten scoren. voor mij mag er na de voldoende, goed nog een zeer goed
13	anonymous	Voor veilig gaan
14	anonymous	Mag iets uitgebreider. Er is boven voldoende 1 optie. Er zijn beneden voldoende 2 opties. Een 1 en een 4 liggen te ver van elkaar qua effect. Een 1 wordt daardoor minder makkelijk gegeven
15	anonymous	Ploegen zitten dicht op elkaar
16	anonymous	Erg schrijfwerk om te motiveren
17	anonymous	Er is geen tussenweg mogelijk
18	anonymous	De schaal kan te grof zijn om een goed beeld te geven hierdoor weinig verschillen in prestaties zichtbaar. Risico tot makkelijk scoren, alles op voldoende is makkelijk en hoef je niet te motiveren.
19	anonymous	In de einduitslag de punten vaak dicht bij elkaar omdat een beoordelaar nit snel meer een goed durft te geven
20	anonymous	geen nadelen
21	anonymous	Geen
22	anonymous	Het is voor de waarnemers lastiger om onderscheid te maken tussen goed en voldoende.
23	anonymous	Er is geen tijd genoeg om het goed in te vullen
24	anonymous	Deze matrix gebruiken wij in de opleidingen en is juist gemaakt om een beoordeling te doen voor een toets of examen. Gezien wedstrijden ook een compentie verband is werkt

		dit nadering een 4 score is niet makkelijk maar word ook veel minder geschreven omdat deze toegelicht moeten worden
25	anonymous	Spreek per scenario af wat de "norm" is. Zo heb je tijdens de toets geen discussie en blijft de beoordeling bij iedereen hetzelfde.
26	anonymous	persoonlijk zie ik hier geen nadelen in.
27	anonymous	Waar moet ik het mee vergelijken?
28	anonymous	Het grootste nadeel vind ik dat de beoordelingspunten onvoldoende concreet zijn beschreven. Feedback aan deelnemers moet concreet en smart gemaakt kunnen worden. De ruime beschrijving van de waarneempunten belemmert dat soms. Wellicht is het beter om minder, maar concretere waarneempunten te gebruiken.
29	anonymous	Die zie ik nog niet
30	anonymous	Afwijken van de NORM als iets GOED is, dat is lastig
31	anonymous	Het vergt oefening om de motivatie goed te kunnen omschrijven
32	anonymous	Het is lastig in een korte tijd iets goeds te omschrijven. Men is in staat om wel een onvoldoende te geven en te omschrijven maar andersom vind men dat lastig. En men hanteert slecht de verschillen tussen een KO en Onvoldoende
33	anonymous	Het is veel meer schrijfwerk voor de waarnemer en meer typ werk voor de administratie
34	anonymous	Minder verschil tussen de ploegen qua punten
35	anonymous	Mensen die niet zeker van zichzelf zijn vinden het lastig om het ""goed te onderbouwen "" . en daarbij wat is voor iemand de norm of boven de norm?
36	anonymous	Mensen durven geen goede motivatie te formuleren
37	anonymous	Onbekendheid
38	anonymous	Meer schrijfwerk voor de waarnemers en administratie
39	anonymous	Eigen visie of speerpunt van waarnemer blijft van invloed op scores
40	anonymous	Door tijdgebrek wordt er vaak standaard beoordeeld, vooral terug te zien bij beoordeling 1&2/3&4
41	anonymous	Je kan bijna geen verschil meer maken tussen ploegen die gewoon goed presteren. En dat... Dat is best wel een ding want de meeste ploegen zijn gewoon goed. Hoe maak je dan het verschil?
42	anonymous	Durven niet vaak een goede beslissing te nemen. Twijfelen dan.
43	anonymous	Het is lastig om verschillen in ploegen te krijgen
44	anonymous	nvt
45	anonymous	Te algemene feedback
46	anonymous	Meer tekst invoeren bij punten die afwijken van de norm.

47	anonymous	Bij tijdnood of door niet weten wat te beschrijven wordt er eerder een voldoende gegeven
48	anonymous	Veel schrijfwerk. Ik kan mij voorstellen dat je meer voldoende beoordeeld.
49	anonymous	Dat het geen examen lijst wordt
50	anonymous	Geen
51	anonymous	Schrijfwerk is niet minder geworden. Men kiest soms nog te makkelijk voor voldoende om schrijfwerk te voorkomen.
52	anonymous	Ik zie geen nadelen, alleen merk je dat het lastig is om iets een 4 te geven.
53	anonymous	Moeite met het maken van verschil tussen het geven van KO en onvoldoende.
54	anonymous	De norm is voldoende, daarom kan het voor een spelende ploeg lastig te zijn om meer dan goed te score.
55	anonymous	Om een verschil te moeten maken tussen twee vergelijkbare ploegen, is het soms nodig om een goed (of onvoldoende) te scoren, terwijl het eigenlijk de norm is
56	anonymous	Geeft weinig ruimte om nuances in hoever iets boven de norm van hoe het hoort uitsteekt op waarde te beoordelen. En het is soms lastig bij welk beoordelingspunt je iets weg moet schrijven.
57	anonymous	Er moet veel geschreven worden
58	anonymous	Het is niet fijn dat je bij goed steeds een toelichting moet geven.
59	anonymous	weinig scoringsmogelijkheden
60	anonymous	Er word snel een goed gegeven, wat is goed waarneer doe je iets uitzonderlijks
61	anonymous	Ik zie persoonlijk weinig nadelen in het toepassen van de 4 punten matrix
62	anonymous	Weinig tijd om te schrijven
63	anonymous	Meer administratie na waarneming
64	anonymous	Geen nuance als de inzet heel lekker en vlot loopt
65	anonymous	Aanleiding voor discussie "wat moet ik dan beter doen" of "waarom is dat onveilig"
66	anonymous	Uitslagen liggen soms onterecht dichtbij elkaar
67	anonymous	Je kunt als waarnemer bijna nergens een verschil maken terwijl een ploeg dat soms wel verdiend. Er wordt heel vaak een V gegeven omdat een G toegelicht moet worden, wat vaak vanwege tijdsdruk al moeilijk is. Hoewel de Bevelvoerder verantwoordelijk is voor de inzet, kan hij vergeleken met het vorige systeem, weinig punten verdienen. Dit is in mijn ogen totaal niet juist. Ik heb dit seizoen genoeg scores gezien van een Bevelvoerder die lager waren dan die van de manschappen wat vreemd is gezien de verantwoording die hij draagt.
68	anonymous	Wanneer is het voldoende en wanneer goed, het cijfer 1 is duidelijk, onveilig. Moet wel vooraf duidelijk worden met het juryteam op de dag zelf

69	anonymous	Je neigt sneller naar zekerheid te kiezen dus iets te hoog beoordelen
70	anonymous	Veel schrijfwerk als je goede motivatie wil wegzetten. Mogelijk digitaal te maken?
71	anonymous	Gaat meer op een examen lijken dan een vaardigheidstoets. Ook het vele schrijf werk wat erbij komt kijken neemt veel tijd in beslag.
72	anonymous	je moet wel kennis van zaken hebben.
73	anonymous	De punten liggen hierdoor heel dicht bijelkaar
74	anonymous	Heb ik niet. Ben er zeervtevreden over
75	anonymous	Meerdere wegen die naar Rome leiden
76	anonymous	Dat je alles behalve de norm moet motiveren, dit kost zoveel tijd dat je tijdsens de inzet al bezig ben met invullen van de lijst, hierdoor kun je niet constant blijven opletten, vraagt veel van de jury leden op de dag zelf
77	anonymous	Nog teveel punten om te schrijven
78	anonymous	De punten liggen heel dicht bij elkaar
79	anonymous	Je gaat weer beetje terug naar de jury had gedacht naar mijn mening
80	anonymous	Je moet meer schrijven, daardoor heb je te weinig tijd om bijvoorbeeld meer toelichting te geven.
81	anonymous	Een goed geven doe je niet heel snel meer.
82	anonymous	Dat we weer terug komen op het verleden en dat een snelle redtijd heel duidelijk het verschil gaat maken, ondanks dat het soms niet volgens de regels gaat.
83	anonymous	Dat je wel heel goed iets moet doen, om een punt meer te halen dan een goed
84	anonymous	Of het juist, of net niet juist.
85	anonymous	Als er net iets niet helemaal goed gaat of lekker loopt is de stap in punten verschil soms te groot en kies je er toch voor om voor goed te gaan .
86	anonymous	De behaalde punten komen erg kort bij elkaar te liggen
87	anonymous	Veel administratief invoer werk.
88	anonymous	Meer administratie door meer toelichting
89	anonymous	Maar 4 punten
90	anonymous	De voldoende is gebaseerd op beginnend beroepsbeoefenaar, op de vaardigheidstoets komen vooral deelnemers boven dit niveau. Daarom zou de basisnorm aangepast moeten worden
91	anonymous	Kost veel tijd met de motivatie bij afwijkingen
92	anonymous	Veel ploegen zullen op de norm zitten waardoor er weinig verschil in punten zal zijn maar dat is bij iedere punten schaal

93	anonymous	Minder inter collegiale verschillen
94	anonymous	niet echt
95	anonymous	Meer schrijfwerk
96	anonymous	Heel veel motiveren wat afwijkt van een voldoende en daardoor zoeken naar de juiste bewoording/ omschrijving.
97	anonymous	Grotere kans dat de verschillen klein zijn. Praktijk wijst echter uit dat dit wel meevalt.
98	anonymous	Vershil tussen normaal en goed is af en toe best lastig
99	anonymous	Ik snap dat het lastiger is om de branche te maken. Want wanneer is het dan echt goed
100	anonymous	Dat alles behalve de norm gemotiveerd moet worden
101	anonymous	Niet bijgeschoolde waarnemers kiezen bij twijfel de veilige kant
102	anonymous	zie geen nadelen wel belangrijk om bij te blijven in de lesstof
103	anonymous	Vershil tussen ploegen lastiger te beoordelen
104	anonymous	teveel schrijfwerk, daardoor minder tijd voor evaluatiegesprek
105	anonymous	Net niet voldoende is gelijk voldoende
106	anonymous	Ik ben waarnemers tegengekomen die zelf nog maar net in functie zijn op de functie die ze waarnemen, zij hebben vaak moeite met beoordelen boven de norm en motiveren waarom het boven de norm is
107	anonymous	Bij deze wil ik aangeven dat het voorzien van feedback op alle rubrieken binnen de beoordelingsmatrix een aanzienlijke tijdsinvestering vraagt. Elk onderdeel vraagt om een zorgvuldige analyse en een passende toelichting, zodat de beoordeling transparant en onderbouwd is.
108	anonymous	nvt
109	anonymous	er staat niet het kopje op NIET GEDAAN
110	anonymous	Het verschil tussen 6 en 10 is groot , iemand moet al iets bovenmatig doen om een 10 te krijgen standaard is 6 de norm
111	anonymous	Aanpassingsvermogen waarnemers
112	anonymous	Weet het zo niet
113	anonymous	Word snel voldoende gegeven zodat ze geen feedback hoeven te geven
114	anonymous	Moeilijker om onderscheidt te maken
115	anonymous	Veel schrijf werk weinig tijd
116	anonymous	Zie 6
117	anonymous	moeilijk te plaatsen waar iets onder valt

118	anonymous	Niet iedereen voldoende op de hoogte
119	anonymous	Aantal waarnemingen kun je niet goed kwijt. Verschil tussen ploegen wordt minder
120	anonymous	je kunt geen nuance aangeven. beoordelingen liggen dichte bij elkaar
121	anonymous	een goede motivatie schrijven
122	anonymous	Dat er snel alleen maar voldoende worden behaald
123	anonymous	Geeft niet heel veel flexibiliteit
124	anonymous	vaak wordt geen goede onderbouwing betreffende punt gedaan en dan krijg je antwoorden als goed gewerkt
125	anonymous	Voor sommige items moet je echt ff zoeken, onder welk punt kan ik dit kwijt.
126	anonymous	dat er voor het gemak een 3 wordt ingevuld om minder te hoeven schrijven
127	anonymous	De matrix is binair in zijn beoordeling: iets is goed, voldoende, onvoldoende of kardinaal onvoldoende. Er is minder ruimte voor contextuele uitleg of nuance in prestaties, wat vooral bij leerdoelen en ontwikkeling lastig kan zijn.
128	anonymous	Te veel schrijfwerk, en kost soms te veel tijd
129	anonymous	Iets nieuws moet wennen en je moet daar even je weg in vinden.
130	anonymous	Zie antwoord vraag 5
131	anonymous	Veel schrijfwerk
132	anonymous	Veel schrijfwerk
133	anonymous	Wanneer basisprincipes kennis aanwezig is blijft er weinig keus over anders dan goed. En wanneer kan je dan goed beoordelen of iets ruim voldoende is.
134	anonymous	Meer toelichting moeten geven
135	anonymous	als je onvoldoende bijgeschoold bent en je beoordeeld bijvoorbeeld bij VAK worden krijg je deze onderbouwing bijv goed gewerkt
136	anonymous	Soms twijfel tussen voldoende en goed, als extra plus punten meespelen dan pas goed beoordelen, keuze was voorheen makkelijker, en sommige dingen die door andere worden gedaan, moeilijker in te voeren, standaard als voldoende beoordelen en vermelden door wie gedaan,
137	anonymous	Ik heb er geen zicht op
138	anonymous	Als ploeg werk je al meer intensief samen en een beoordeling als voldoende 'klinkt' niet als bemoedigend. Als je iets beheerst zou ik eerder de term goed gebruiken als standaard.
139	anonymous	blijft een grijs gebied in
140	anonymous	punten liggen heel dicht bij elkaar dit zie je regelmatig bij de uitslag tussen 3 en 4 altijd zuur 2 of 4 punten

141	anonymous	Kleinere keuze waarbij je wellicht meteen iets goed is of minder goed, geen middenweg
142	anonymous	????
143	anonymous	Er is moeilijker om verschil te creëren, tussen verschillende ploegen.
144	anonymous	Vooraf tussen ruim onvoldoende en onvoldoende zit een interpretatie verschil tussen beoordelaars. Het is net hoe je tegen iets aan kijkt omdat vooraf niet de juiste criteria zijn vastgesteld.
145	anonymous	Weinig (zie 10)
146	anonymous	Meer schrijfwerk voor administratie
147	anonymous	Misschien dat je soms wat minder nuance kunt aanbrengen, maar da's niet bezwaarlijk
148	anonymous	Geen
149	anonymous	Lastig voor bepaalde functies om verschil te maken, daar waar weinig waarnemingspunten zijn, bijv chauffeur
150	anonymous	De verrichtingen 'goed' moeten ook worden beoordeeld. Dat is meer werk.
151	anonymous	Je kan weinig meerwaarde meegeven
152	anonymous	Veel schrijfwerk
153	anonymous	invullen kost meer tijd
154	anonymous	Niet altijd het verschil in punten kunnen malen
155	anonymous	Het verschil tussen voldoende en goed wat de norm is wordt in deze matrix lastig gemaakt. 5 puntenmatrix waarbij de onvoldoende en goed gemotiveerd moet worden en de 8 of 6 je zonder motivatie kunt invullen
156	anonymous	Kan te weinig verschil maken tussen voldoende en goed, en min 15 is niet reëel omdat je dat dan niet meer goed kunt maken
157	anonymous	Weinig kan geen verschil maken tussen goed en goed jo is te zwaar en niet terug te verdienen
158	anonymous	De KO wordt te hard gestraft (-15). Deze kun je niet meer goed maken. Ook vind ik het moeilijk om een goed te geven, omdat al heel veel op de norm zit, zelfs de beste uitvoering van de taak.
159	anonymous	Uitslagen soms dichter bij elkaar maar dat is niet echt en groot nadeel
160	anonymous	Onderling verschil laag omdat niveau vrij gelijk. Veel schrijf werk is.
161	anonymous	vlakke jurystaten, waardoor verschil moeilijk is te maken want wanneer is het nu echt goed?. kijk ook naar vraag 5
162	anonymous	Geen
163	anonymous	Op dit moment geen

164	anonymous	Dat er weinig verschil in punten is.
165	anonymous	Wat mij betreft geen nadelen. Misschien iets meer invulwerk omdat ook de goed beoordeeld moet worden.
166	anonymous	Vaak dicht bij elkaar, een echte topper kan moeilijker het verschil maken.
167	anonymous	Andere jaren werden waarnemers aangespoord verschil te maken, tussen de manschappen van een ploeg. Dus maken tussen 1 en 2 en tussen 3 en 4. Dat gaat nu minder goed
168	anonymous	Weinig ruimte om de kleine verschillen te laten zien.
169	anonymous	Niet alles is weg te schrijven. Mis de niet gedaan.
170	anonymous	Nadeel kan zijn dat het moeilijk te bepalen is wanneer een deelnemer boven de norm uitstijgt. Naar "beneden toe" is het makkelijker te bepalen. Maar de "goedjes" leveren vaak de meeste "problemen" op.
171	anonymous	ik zie geen nadelen.
172	anonymous	Nvt
173	anonymous	Dat je moet kijken waar je wat neer zet
174	anonymous	het is best veel schrijfwerk maar dat heb ik voor over
175	anonymous	Toelichting moet specifieker zijn